



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 271]

नई दिल्ली, बुधवार, दिसम्बर 6, 2006/अग्रहायण 15, 1928

No. 271]

NEW DELHI, WEDNESDAY, DECEMBER 6, 2006/AGRAHAYANA 15, 1928

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

जाँच शुरुआत संबंधी अधिसूचना (निर्णायक समीक्षा)

नई दिल्ली, 6 दिसम्बर, 2006.

विषय:- चीन जन.गण. और सिंगापुर के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित डी (-) पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन बेस (पीएचपीजी बेस) पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के संबंध में निर्णायक समीक्षा की शुरुआत ।

सं. 15/31/2006-डीजीएडी—निर्दिष्ट प्राधिकारी ने 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क या अतिरिक्त शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली 1995 को ध्यान में रखते हुए चीन जन.गण. और सिंगापुर (जिन्हें संबद्ध देश भी कहा गया है) के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित तथा सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के उप शीर्ष 294200 के अंतर्गत आने वाले पीएसपीजी बेस के आयातों पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी । प्रारंभिक जाँच परिणाम दिनांक 31 दिसम्बर, 2001 की अधिसूचना सं० 51/1/2001-डीजीएडी के तहत प्रकाशित किए गए थे और दिनांक 15 फरवरी, 2006 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 18/2002-सीमाशुल्क के तहत अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था । निर्दिष्ट प्राधिकारी ने 20 सितम्बर, 2002 को अधिसूचना सं. 51/1/2001-डीजीएडी जारी की और 31 अक्टूबर, 2002 की अधिसूचना सं. 122/2002-सीमाशुल्क के तहत सीमाशुल्क द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था । इसके अलावा, सिंगापुर के विरुद्ध पाटनरोधी शुल्क को दिनांक 21 सितम्बर, 2005 की अधिसूचना सं. 15/14/2005-डीजीएडी के तहत सिंगापुर के विरुद्ध मध्यावधि समीक्षा के बाद दिनांक 20 सितम्बर, 2006 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 100/2006 के तहत आशोधित किया गया था ।

2. समीक्षा के आधार तथा शुरुआत

वर्तमान याचिका मै० दौराला आर्गेनिक्स जो मै० डीसीएम श्रीराम इंडस्ट्रीज लि०, नई दिल्ली की एक इकाई है द्वारा दायर की गई है । आवेदक द्वारा यह दावा किया गया है कि वे भारत में संबद्ध वस्तु

के एकमात्र उत्पादक हैं और इस प्रकार घरेलू उत्पादन में इनका 100% हिस्सा है। मूल जाँच में निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा यही माना गया था और तत्पश्चात सिंगापुर के विरुद्ध मध्यावधि समीक्षा की गई थी। सर्तकता पत्र के प्रत्युत्तर में, मै0 दौराला आर्गेनिक्स, जो मै0 डीसीएम श्रीराम इंडस्ट्रीज लि0, नई दिल्ली की एक इकाई है ने एक आवेदन प्रस्तुत किया है जिसमें चीन जन.गण. और सिंगापुर के मूल की अथवा वहाँ से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा की आवश्यकता हेतु आधार उपलब्ध कराए गए हैं। अपने आवेदन में याचिकाकर्ता ने प्रथम दृष्टया साक्ष्यों के साथ यह दावा किया है कि संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के आयात पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को हटाए जाने से पाटन एवं क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की आशंका है और यह अनुरोध किया है कि ऊपर उल्लिखित अधिसूचनाओं के अंतर्गत संबद्ध वस्तुओं पर लगाया गए पाटनरोधी शुल्क को आगे और पाँच वर्ष की अवधि के लिए जारी रखना चाहिए और इसमें वृद्धि की जानी चाहिए।

विधिवत ढंग से प्रमाणित आवेदन की जाँच के आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी का यह विचार है कि यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 की धारा 9क(5) के प्रावधान के अंतर्गत इस स्तर पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की निर्णायक समीक्षा करना उचित होगा।

3. विचाराधीन उत्पाद

वर्तमान जाँच में विचाराधीन उत्पाद चीन जन.गण. और सिंगापुर के मूल का अथवा वहाँ से निर्यातित डी (-) पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन बेस (पीएचपीजी बेस) है (जिसे एतदपश्चात संबद्ध वस्तु भी कहा गया है)। इसे निम्नलिखित नामों से भी जाना जाता है :-

:	डी (-) अल्फा पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन
:	डी (-) अल्फा पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन बेस
:	डी (-) पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन
:	पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन बेस
:	पैरा हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन
:	डी (-) पी - हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन बेस
:	डी (-) पी - हाइड्रोक्सी फिनाइल ग्लाइसीन

भारतीय व्यापार वर्गीकरण (सुमेलीकृत वस्तु वर्णन एवं कोडिंग प्रणाली पर आधारित) के अनुसार पीएचपीजी बेस को अन्य श्रेणी अर्थात् 2942.00 में वर्गीकृत किया गया है। तथापि यह वर्गीकरण सांकेतिक है और वर्तमान जाँच के कार्यक्षेत्र पर किसी भी तरह से बाध्यकारी नहीं है।

चूँकि वर्तमान जाँच एक समीक्षा जाँच है, इसलिए विचाराधीन उत्पाद वहीं है जिसे मूल जाँच में परिभाषित किया गया है, क्योंकि उसके बाद की अवधि के दौरान उत्पाद में कोई खास बदलाव नहीं आया है।

4. शामिल देश

वर्तमान जाँच में शामिल देश चीन जन.गण. और सिंगापुर (जिन्हें एतदपश्चात संबद्ध देश भी कहा गया है) हैं।

5. प्रक्रिया

20 सितम्बर, 2002 की अधिसूचना सं. 51/1/2001-डीजीएडी के तहत अधिसूचित अंतिम जाँच परिणामों और दिनांक 31 अक्टूबर, 2002 की अधिसूचना सं. 122/2002-सीमाशुल्क द्वारा लगाए गए अंतिम शुल्क तथा अधिसूचना सं. 15/14/2005-डीजीएडी दिनांक 4 अगस्त, 2006 के तहत निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा की गई मध्यावधि समीक्षा तथा दिनांक 29 सितम्बर, 2006 की सीमाशुल्क अधिसूचना 100/2006 द्वारा आशोधित पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा के निर्णय लेने के बाद प्राधिकारी अधिनियम, 1995 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली 1995 के अनुसार इस बात की समीक्षा करने के लिए जाँच शुरू करते हैं कि क्या संबद्ध देशों के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित - पीएचपीजी बेस के आयातों पर से पाटनरोधी शुल्क हटाये जाने से पाटन एवं क्षति के जारी रहने या उनकी पुनरावृत्ति होने की आशंका है।

इस समीक्षा में अधिसूचना सं. 51/1/2001-डीजीएडी दिनांक 20 सितम्बर, 2002 (मूल जाँच के अंतिम जाँच परिणाम) तथा प्राधिकारी द्वारा दिनांक 4 अगस्त, 2006 की अधिसूचना सं. 15/14/2005-डीजीएडी के तहत की गई इसके बाद की मध्यावधि समीक्षा (इसके बाद की समीक्षा जाँच) के सभी पहलू शामिल हैं। संबंधित नियमों के अनुसार प्राधिकारी मै0 डीसीएम श्रीराम इंडस्ट्रीज लि0 की इकाई, दौराला आर्गेनिक्स, दौराला जिनका भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन में प्रमुख हिस्सा है को घरेलू उद्योग का प्रतिनिधि मानने का प्रस्ताव करते हैं।

6. जाँच अवधि

वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जाँच अवधि 1 जुलाई, 2005 से 30 जून, 2006 (12 माह) तक की है। तथापि क्षति जाँच की अवधि में जाँच अवधि और जाँच अवधि के पहले के तीन वर्ष अर्थात् 1 अप्रैल, 2003 से जाँच अवधि की समाप्ति तक (अर्थात् एएम, 2004, एएम 2005, एएम 2006 और जाँच अवधि) की अवधि शामिल हैं।

7. सूचना प्रस्तुत करना:

संबद्ध देश के निर्यातकों, भारत में उनके दूतावासों/उच्चायोगों/प्रतिनिधियों के जरिए उनकी सरकारों, भारत में उनके संबद्ध ज्ञात आयातकों और प्रयोक्ताओं और घरेलू उद्योग को संगत सूचना, निर्धारित प्रपत्र में और निर्धारित पद्धति में प्रस्तुत करने और अपने विचारों से निम्नलिखित को अवगत कराने के लिए अलग से लिखा जा रहा है :-

निर्दिष्ट प्राधिकारी, वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय, वाणिज्य विभाग, पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय (डीजीएडी), क.सं. 240, उद्योग भवन, नई दिल्ली - 110011

कोई अन्य हितबद्ध पार्टी भी नीचे दी गई समय सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र में और निर्धारित ढंग से जाँच से संबंधित अनुरोध कर सकती है।

8. समय सीमा:-

वर्तमान समीक्षा से संबंधित कोई भी सूचना लिखित रूप में दी जाए जो उपर्युक्त पते पर निर्दिष्ट प्राधिकारी के पास इस अधिसूचना के प्रकाशित होने की तारीख से चालीस दिनों (40 दिन) के भीतर पहुँच जानी चाहिए। यदि निर्धारित समय-सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है अथवा प्राप्त सूचना अपूर्ण है तो प्राधिकारी उपर्युक्त नियमावली के अनुसार रिकॉर्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकता है।

9. सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

नियम 6(7) के अनुसार कोई भी हितबद्ध पार्टी उस सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकती है जिसमें अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश रखे गए हैं। यदि कोई हितबद्ध पार्टी आवश्यक सूचना जुटाने से मना करती है या उचित समय के भीतर उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं कराती है या जांच में अत्यधिक बाधा डालती है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकता है तथा केन्द्रीय सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकता है।

क्रिस्टी एल. फेर्नान्डेज, अपर सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

Initiation Notification (Sunset Review)

New Delhi, the 6th December, 2006

Subject: Initiation of Sunset Review regarding anti-dumping duty imposed on D(-) Para Hydroxy Phenyl Glycine Base (PHPG Base) originating in or exported from China PR and Singapore.

No. 15/31/2006-DGAD.— The Designated Authority, having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Duty or Additional Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, recommended imposition of provisional Anti Dumping duty on imports of PHPG Base falling under sub-heading 2942 00 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975) originating in or exported from China PR and Singapore (also referred to as subject countries). The preliminary findings were published vide Notification No 51/1/2001-DGAD dated 31st December 2001 and provisional duty was imposed on the subject goods vide Customs notification No. 18/2002-Customs dated 15th February 2002. The Designated Authority came out with final findings on 20th September 2002 vide notification no 51/1/2001-DGAD and definitive anti dumping duty was imposed by Customs as per notification No. 122/2002-Customs dated 31st October 2002. Further, the anti dumping duties against Singapore were modified vide Customs notification no 100/2006 dated 29th September 2006 following the mid term review against Singapore vide notification no 15/14/2005-DGAD dated 21st September 2005.

2. Grounds for review and initiation

The present application has been filed by M/s Daurala Organics, a unit of M/s DCM Shriram Industries Ltd, New Delhi. It has been claimed by the applicant that they are the only producer of the subject goods in India and hence account for 100% of the domestic production. The same was held by the Designated Authority in the original investigation and the subsequent mid term review carried out against Singapore. As a response to the alert letter, M/s Daurala Organics, a unit of M/s DCM Shriram Industries Ltd, New Delhi has filed an application substantiating the need for review of the antidumping duty imposed on the subject goods originating in or exported from China PR and Singapore. In their application, the petitioner has claimed with prima facie evidence that cessation of anti dumping duty imposed on subject goods from subject countries is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury and have requested to continuation and enhancement of the anti-dumping duty imposed on subject goods under the above mentioned notifications for a further period of 5 years.

On the basis of the examination of the duly substantiated application, the Designated Authority considers that the sunset review of the Anti-Dumping Duty imposed would be appropriate at this stage under the provision of section 9A (5) of the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 as amended.

3. Product under Consideration

The Product Under Consideration in the present investigation is D (-) Para Hydroxy Phenyl Glycine Base (PHPG Base) (hereinafter also referred to as subject goods) originating in or exported from China PR and Singapore. The same is also known as

- : D (-) ALPHA PARA HYDROXY PHENYL GLYCINE
- : D (-) ALPHA PARA HYDROXY PHENYL GLYCINE BASE
- : D (-) PARA HYDROXY PHENYL GLYCINE
- : PARA HYDROXY PHENYL GLYCINE BASE
- : PARA HYDROXY PHENYL GLYCINE
- : D (-) P - HYDROXY PHENYL GLYCINE BASE
- : D (-) P - HYDROXY PHENYL GLYCINE

As per Indian Trade Classification (based on harmonized Commodity Description and Coding System) PHPG Base is classified in others category i.e., in 2942.00. The classification is, however, indicative and in no way binding on the scope of the present investigations.

Since, the present investigation is a review investigation, product under consideration remains the same as has been defined in the original investigation, as there has been no significant development in the product during the period thereafter.

4. Countries Involved:

The countries involved in the present investigations are China PR and Singapore (also referred to as subject countries hereinafter).

5. Procedure

Having decided to review the final findings notified vide No. 51/1/2001-DGAD dated 20th September, 2002 and final duty imposed by notification no 122/2002-Customs dated 31st October, 2002, as well as mid term review carried out the Designated Authority vide Notification number 15/14/2005-DGAD dated 4th August, 2006 and anti dumping duties modified vide customs notification 100/2006 dated 29th September, 2006, the Authority hereby initiates investigations to review whether cessation of antidumping duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury on imports of PHPG Base originating in or exported from subject countries, in accordance with the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment & Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995.

The review covers all aspects of Notification No.51/1/2001-DGAD dated 20th September 2002 (Final findings of the original investigations) and subsequent mid term review carried out by the Authority vide Notification number 15/14/2005-DGAD dated 4th August 2006(subsequent review investigations). The Authority proposes to consider M/s DCM Shriram Industries Ltd, unit; Daurala organics, Daurala who constitutes the major proportion of the production of the subject goods in India to represent the domestic industry in accordance with the Rules supra.

6. Period of Investigation

The period of investigation (POI) for the purpose of the present review is 1st July 2005 to 30th June 2006 (12 months). The period of injury examination would however include POI and three years prior to the POI i.e. from 1st April 2003 to the end of POI (i.e. AM 2004, AM 2005, AM 2006 and POI).

7. Submission of Information:

The exporters in subject country, their government through their Embassy/High Commission in India, the importers and users in India known to be concerned and the domestic industry are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the:

The Designated Authority, Ministry of Commerce & Industry, Department of Commerce, Directorate General of Anti-Dumping & Allied Duties, (DGAD), Room No. 240, Udyog Bhavan, New Delhi-110011

Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

8. Time Limit

Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this review notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules supra.

9. Inspection of Public File:

In terms of Rules 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties. In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

CHRISTY L. FERNANDEZ, Addl. Secy. and Designated Authority